

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 12 października 2022 r.

DS.8361.125.2022

DECYZJA PO.264.C.168.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Irenie Turyk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **IRENA TURYK IRENA TURYK**,

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Łolicach zakwestionowano 35 partii towarów, z uwagi na nieuwidocznienie ich cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 27.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Ireny Turyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: IRENA TURYK IRENA TURYK na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Łolicach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 40 partii towarów, z których zakwestionowano 35 partii tj.:

1. Sukienka L 7159-4,
2. Sukienka L 7159-2,
3. Sukienka L 7159-3,
4. Sukienka L 3435B,
5. Sukienka L 4762,
6. Sukienka L 6435,
7. Sukienka L 6588,
8. Sukienka L 3435-91,
9. Sukienka Elli brąz,
10. Sukienka Elli kwiatki,

11. Sukienka Elli zielen,
12. Sukienka Elli zółta,
13. Sukienka Elli niebieska,
14. Sukienka Elli błękit,
15. Sukienka Elli czerwien,
16. Sukienka Elli biała,
17. Sukienka Elli zółta,
18. Sukienka Natalia zielen,
19. Sukienka Natalia brąz,
20. Sukienka Natalia zółta,
21. Sukienka Natalia błękit,
22. Sukienka Natalia beż,
23. Sukienka Natalia błękit,
24. Sukienka Natalia złota,
25. Sukienka Natalia błyszcząca,
26. Sukienka Patricia kwiatki,
27. Sukienka Patricia kropki,
28. Sukienka Patricia zielona,
29. Sukienka Patricia brąz,
30. Sukienka Nella błękit,
31. Sukienka Nella kwiaty,
32. Sukienka Nella zółta,
33. Sukienka L2013-2019,
34. Sukienka L 2013-52,
35. Sukienka L 6435-88,

dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Irena Turyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: IRENA TURYK IRENA TURYK poprzez brak uwidocznienia cen 35 partii towarów na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Łosicach nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 23.09.2022 r., zwróciła się z prośbą o łagodne potraktowanie przewinienia, którego się dopuściła i nienakładanie na nią kary pieniężnej. Podniosła, iż zdaje sobie sprawę, że nienależycie wykonała swój obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wyjaśniła, że jej postępowanie było zupełnie niezamierzone, wynikało być może częściowo z braku wiedzy, rutyny, czy też bardzo okrojonej skali prowadzonej działalności. Większość asortymentu a są to sukienki (garsonki), pochodzi w głównej mierze od jednego/dwóch dostawców i kupowany jest w tych samych lub bardzo podobnych cenach. Biorąc pod uwagę fakt, że handel ma miejsce na targowisku miejskim, praktycznie przy każdej sprzedaży dochodzi do negocjacji ceny. Zakładana przez przedsiębiorcę cena sprzedaży prawie zawsze jest dużo niższa od realnej ceny końcowej. Przez wiele lat prowadzenia działalności przedsiębiorca starała się dopełniać wszystkich obowiązków, w tym także pamiętać o metkach z cenami towarów. Niestety w związku z rodzajem prowadzonej działalności, tj. handlem obwoźnym na świeżym powietrzu, często w miejscu bez żadnego zadaszenia, zdarzało się, że asortyment uległ zniszczeniom, zabrudzeniom, zagnieceniom czy blaknięciu kolorów spowodowanych warunkami pogodowymi (deszcz, wiatr, słońce). Problem ten dotyczył też niejednokrotnie cen umieszczanych na towarze. Bywało, że zwiewał je wiatr lub metki same spadały podczas pakowania, rozpakowywania czy rozwieszania sukienek. W momencie, kiedy zdrowie, siły i przepracowane lata nie pozwoliły przedsiębiorcy już na poszukiwania i zakup różnorodnych asortymentów, ograniczyła się ona tak jak wcześniej wspomniała do zakupów od kilku dostawców. Ta sama cena zakupu powodowała tą samą cenę sprzedaży. Przedsiębiorca poinformował, że ceny były naklejane na co 3-4 taka samą garsonkę. Z upływem czasu po prostu przedsiębiorca zaczęła zapominać o tym obowiązku. Działalność przedsiębiorcy ma charakter dorywczy, uzyskuje z jej tytułu niskie obroty i dochody, co dokumentuje na przedłożonym dokumencie PIT-37 za rok 2021 rok. Dodatkowa strona dołączyła kopię PIT-28. Podniosła, że będąc na

emeryturze, bez drobnego dorobku z tytułu wykonywanej działalności nie byłaby w stanie utrzymać gospodarstwa domowego. Zajęcie w postaci handlu na targowisku przynosi też korzyść w postaci lepszego samopoczucia poprzez rozwijanie i podtrzymywanie relacji z ludźmi i niesie dodatkowo chęć dbania o aktywność umysłową. Przedsiębiorca poinformowała, że jeszcze tego samego dnia, zaraz po dokonanej kontroli, wszystkie artykuły, na których brakowało cen zostały ometkowane i ceny zaktualizowane. Strona jako przedsiębiorca dorabiający na emeryturze jeszcze raz zwraca się z prośbą o nienakładanie na nią kary finansowej. Dodatkowo informuje, że sam proces kontroli już wiele ją nauczył i spowodował, że wszelkie obowiązki, które zostały przez nią zaniechane, od momentu kontroli wykonywane są zgodnie z normami prowadzenia działalności gospodarczej.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości takie jak częściowa niewiedza nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Odnosząc się zaś do argumentów przedstawionych przez stronę w przesłanym piśmie dotyczących warunków atmosferycznych, organ zauważa, że prowadząc działalność gospodarczą na rynku pod gołym niebem strona powinna mieć świadomość zmienności warunków pogodowych, tym samym powinna przygotować swoje stanowisko handlowe tak by zmiana warunków atmosferycznych nie miała wpływu na prawidłowe uwidocznienie cen towarów. Ponadto specyfika prowadzenia sprzedaży na targowisku, polegająca na zwyczajowym negocjowaniu ceny nie wyłącza obowiązku prawidłowego informowania o cenach towarów. Konkludując w ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przewyżyć w kontekście prawidłowego uwidaczniania cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 35 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy stwierdzić, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 40 partii towarów), a konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 28.05.1990 r.. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informację o wielkości przychodu osiągniętych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Irenie Turyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: IRENA TURYK IRENA TURYK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **2000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Irena Turyk, [REDACTED] Siedlce
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	335411.863031.893835
Nazwa dokumentu	DS.8361.125.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.125.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-12
Skrót dokumentu	EAB40E5D99BAEC1B2EFA8B5D227495C5FCD8119A
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2022-10-12 10:55:31
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-12

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)